Судья Рязанцева Л.В.
Дело № 33-4511

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе председательствующего Титовца А.А.,
судей Зарипчацкой Т.А., Лапухиной Е.А.
при секретаре Новгородцевой А.В.
рассмотрела 28 апреля 2014 года в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на определение Лысьвенского городского суда Пермского края от 20 марта 2014 года, которым с Казны Российской Федерации в пользу В. взысканы судебные расходы в сумме 31600 руб., исполнение возложено на Министерство финансов Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Титовца А.А., исследовав материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Истец В. ., в пользу которого состоялось решение Лысьвенского городского суда Пермского края от 25.12.2013, обратился с заявлением о взыскании за счет Казны Российской Федерации судебных расходов – оплаты услуг экспертов в размере 21600 руб., представителя в размере 10000 руб.

Суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 88, 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановил приведенное выше определение.

В частной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит отменить определение, указывая, что не являлись лицом, участвующим в деле, возложение на них обязанности судом не мотивировано.

В возражении на частную жалобу представитель истца С. просит определение оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность определения по доводам жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что В. обратился с иском к Отделу военного комиссариата Пермского края, Министерству обороны

Российской Федерации, Военно-врачебной комиссии ФБУ «354 ОВКГ» МО РФ, третье лицо Управление Пенсионного фонда РФ по г. Лысьва о признании полученного им при прохождении военной службы по призыву увечья – «военной травмой».

Определением о принятии, подготовке и назначении дела к судебному разбирательству от 03.06.2013 по инициативе суда к участию в деле в качестве соответчика привлечен Военный комиссариат Пермского края.

11.07.2013 В. увеличены исковые требования к ответчикам: Министерству обороны Российской Федерации, Военно-врачебной комиссии ФБУ «354 ОВКГ» МО РФ дополнением о признании заключения военно-врачебной комиссии ФГУ «354 ОВКГ» МО РФ № 2016 от 25.10.2011. Данное заявление принято к производству суда, о чем постановлено определение от 11.07.2013. Одновременно прекращено производство по делу в части требований к Отделу военного комиссариата Пермского края по г. Лысьва.

С 01.01.2013 Военно-врачебная комиссия ФБУ «354 ОВКГ» МО РФ именуется филиалом № 3 ФГКУ «Главный центр военно-врачебной экспертизы» МО РФ (т. 2 л.д. 140).

25.12.2013 В. отказался от требований о признании незаконным заключения ВВК ФБУ «354 ОВКГ» МО РФ № 2016 от 25.10.2011 и производство по делу в этой части прекращено определением суда от 25.12.2013.

Согласно решения суда от 25.12.2013 судом рассмотрено исковое заявление В. к Отделу военного комиссариата Пермского края по г. Лысьва, Военно-врачебной комиссии ФГУ «354 ОВКГ» МО РФ (филиалу № 3 ФГКУ «Главный центр военно-врачебной экспертизы» МО РФ), Министерству обороны РФ о признании полученного увечья военной травмой – иск удовлетворен.

Из материалов дела следует, что В. произведена оплата судебно-медицинской экспертизы 21600 руб., оплаты услуг представителя С. в размере 10000 руб. (т.2 лд. 255-261).

Часть 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Так же в соответствие с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Казна Российской Федерации, как и Министерство Финансов Российской Федерации, ни в качестве ответчиков, ни даже в качестве третьих лиц участия в деле не принимали. Соответственно вопрос о взыскании судебных расходов с лица, не являющегося стороной по делу, не может быть разрешен в порядке статьи 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Вопросы возмещения вреда причиненного незаконными действиями государственных органов за счет Казны Российской Федерации (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации) рассматриваются в порядке искового производства.

На основании изложенного определение суда первой инстанции подлежит отмене с разрешением вопроса по существу – отказе В во взыскании судебных расходов за счет Казны Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Лысьвенского городского суда Пермского края от 20 марта 2014 года отменить, разрешить вопрос по существу:

В. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов с Казны Российской Федерации отказать.

Председательствующий

Судьи краевого суда:

Лысьвенский городской суд
КОПИЯ ВЕРНА
Дата
Судья

Лысьвенский городской суд
Решение (определение, постановление)
Вступило в законную силу
Секретарь суда



Копия прошита,
пронумерована,
скреплена печатью
на ___ листах.
Секретарь: